

Multidimensional Fatigue Symptom Inventory (MFSI)

Stein KD, Martin SC, Hann DM, Jacobsen PB (1998)

A multidimensional measure of fatigue
for use with cancer patients

Instrument de mesure	Multidimensional Fatigue Symptom Inventory
Abréviation	MFSI
Auteur	<i>Stein KD</i>
Thème	Fatigue
Objectif	Mesurer 5 dimensions de la fatigue (expérience globale, symptômes somatiques, cognitifs, affectifs et comportementaux).
Population	Patients atteints de cancer
Utilisateurs	Non spécifié (auto-administré)
Nombre d'items	83 (30 pour Short-Form)
Participation du patient	Oui, auto-administré
Localisation de l'instrument	Stein KD, Jacobsen PB, Blanchard CM, Thors C, "Further validation of the multidimensional fatigue symptom inventory-short form", Journal of Pain Symptom Management, 2004 Jan;27(1):14-23.

Objectif :

Le MFSI a été construit pour mesurer plusieurs dimensions de fatigue chez des patients cancéreux. De plus, il fait intervenir des éléments rationnels mais aussi subjectifs.

Groupe Cible :

Cet outil a été validé uniquement auprès de patients atteints de cancer.

Mais étant donné la construction du questionnaire et ses résultats psychométriques, certains auteurs suggèrent qu'il puisse être utilisé utilement auprès de beaucoup d'autres populations.

Description :

Il s'agit d'un questionnaire auto-administré qui comporte 83 affirmations. Les personnes se positionnent face à chaque affirmation suivant une modalité allant de "pas du tout d'accord" (=0) à "tout à fait d'accord" (=4).

On peut calculer le score en additionnant la plupart des points correspondants aux réponses, mais pour certains items il faut rescorer inversement la réponse. Il est possible de différencier les symptômes plus rationnels de ceux qui sont subjectifs. On peut de cette manière obtenir 5 sous-échelles (général, émotionnel, physique, mental, et vigueur).

Certaines affirmations (30) peuvent être sélectionnées pour réaliser un questionnaire réduit (Short-Form). Le système de cotation est alors un peu différent : on additionne le score des 4 premières sous-échelle citée ci-dessus et on le diminue du score de "Vigueur".

Fiabilité :

Le *Cronbach's alpha (internal consistency)* est bon pour chaque sous-échelle et le score total : de 0.87 à 0.96

Le test-retest (*reliability*) de fiabilité est également acceptable et toutes les corrélations sont significatives ($p < 0.05$) : $r > 0.50$

Validité :

Cet outil a une bonne corrélation (*concurrent validity*) avec l'utilisation des sous échelles SF-36-Vitality et POMS-F.

Il a également une bonne sensibilité (*diagnostic validity*) car les résultats sont significativement différents entre les personnes atteintes de cancer et celles qui n'ont aucun antécédent de ce type.

Autres études :

Une version courte (Short-Form) contenant 30 items issus de la version longue a également été validée par les mêmes auteurs (Stein KD, 2004). Des tests statistiques de comparaison avec les 5 facteurs de départ confirment que la version courte est quasi aussi bonne (à 90%) que la longue (*Cronbach's alpha* également de 0.87 à 0.96, bons résultats aux analyses inter-facteurs et bonne corrélation avec d'autres échelles).

Convivialité :

Nous n'avons rien trouvé à ce sujet.

Références :

Stein KD, Martin SC, Hann DM, Jacobsen PB, "A multidimensional measure of fatigue for use with cancer patients", *Cancer Practice*, 1998;6:143-52.

Stein KD, Jacobsen PB, Blanchard CM, Thors C, "Further validation of the multidimensional fatigue symptom inventory-short form", *Journal of Pain Symptom Management*, 2004 Jan;27(1):14-23.

Localisation de l'instrument :

Stein KD, Jacobsen PB, Blanchard CM, Thors C, "Further validation of the multidimensional fatigue symptom inventory-short form", Journal of Pain Symptom Management, 2004 Jan;27(1):14-23.

MULTIDIMENSIONAL FATIGUE SYMPTOM INVENTORY (MFSI)

STEIN KD, MARTIN SC, HANN DM, JACOBSEN PB (1998)

USA (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Stein KD, Martin SC, Hann DM, Jacobsen PB (1998)	Cancer one-day clinic	Women having received treatment for breast cancer vs women without history of cancer (n = 345)	Construction and Validation Study	IC S	CrV
Stein KD, Jacobsen PB, Blanchard CM, Thors C (2004)	Cancer one-day clinic	Women having received treatment for breast cancer (n = 304)	Validation Study	IC	CsV CrV

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validité : Face validity (FV), Content validity (CrV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>(IC) Cronbach's alpha:</p> <ul style="list-style-type: none"> - General/Global fatigue: $\alpha = 0.92-0.96$ - Emotional/affective fatigue: $\alpha = 0.88-0.92$ - Physical/somatic fatigue: $\alpha = 0.85-0.90$ - Mental/cognitive fatigue: $\alpha = 0.90-0.91$ - Vigor/behavioral: $\alpha = 0.88-0.90$ <p>(n = 345)</p> <p>(S) Test-retest reliability: $r > 0.50$ (all $p < 0.05$)</p>	<p>Results validity</p> <p>(CrV) Concurrent validity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - High correlation with results obtained with POMS-F and SF-36-Vitality subscales 	<p>No suggestion of diagnose or illness, then seems to be applicable in other conditions</p>
<p>(IC) Cronbach's alpha:</p> <ul style="list-style-type: none"> - General fatigue : $\alpha = 0.96$ - Emotional fatigue : $\alpha = 0.92$ - Physical fatigue : $\alpha = 0.87$ - Mental fatigue : $\alpha = 0.91$ - Vigor : $\alpha = 0.90$ <p>(n = 304)</p>	<p>(CsV) Construct validity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Results of a confirmatory factor analysis indicated goodness of fit indices (Comparative Fit Index = 0.90 and Incremental Fit Index = 0.90) <p>(CrV) Concurrent validity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Some good correlations with MOS-SF-36 and Fatigue Symptom Inventory (range -0.21 to 0.82) 	

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Multidimensional Fatigue Symptom Inventory (MFSI)

Stein KD, Martin SC, Hann DM, Jacobsen PB (1998)

MFSI

Below is a list of statements that describe how people sometimes feel. Please read each item carefully, then circle the one number next to each item which best describes **how true each statement has been for you in the past 7 days**.

	Not at all	A little	Moderately	Quite a bit	Extremely
1. My glands are swollen.....	0	1	2	3	4
2. I am not interested in sex.....	0	1	2	3	4
3. I am bewildered.....	0	1	2	3	4
4. I have pain in my chest.....	0	1	2	3	4
5. I feel frustrated.....	0	1	2	3	4
6. I am clumsy.....	0	1	2	3	4
7. I have trouble remembering things.....	0	1	2	3	4
8. I limit my social activity.....	0	1	2	3	4
9. My neck is tender.....	0	1	2	3	4
10. I have trouble talking with others.....	0	1	2	3	4
11. I feel irritable.....	0	1	2	3	4
12. My shoulders are stiff.....	0	1	2	3	4
13. I have trouble finishing things.....	0	1	2	3	4
14. My muscles ache.....	0	1	2	3	4
15. I have trouble doing simple tasks.....	0	1	2	3	4
16. My head feels heavy.....	0	1	2	3	4
17. I have trouble sitting up.....	0	1	2	3	4
18. My legs feel weak.....	0	1	2	3	4
19. I sleep during the day.....	0	1	2	3	4
20. I am short of breath.....	0	1	2	3	4
21. I feel cheerful.....	0	1	2	3	4
22. I feel lively.....	0	1	2	3	4
23. I feel angry.....	0	1	2	3	4
24. I feel washed out.....	0	1	2	3	4
25. I feel feverish.....	0	1	2	3	4

MFSI-SF

Below is a list of statements that describe how people sometimes feel. Please read each item carefully, then circle the one number next to each item which best describes **how true each statement has been for you in the past 7 days.**

	Not at all	A little	Moderately	Quite a bit	Extremely
1. I have trouble remembering things0	1	2	3	4	
2. My muscles ache.....0	1	2	3	4	
3. I feel upset.....0	1	2	3	4	
4. My legs feel weak.....0	1	2	3	4	
5. I feel cheerful.....0	1	2	3	4	
6. My head feels heavy.....0	1	2	3	4	
7. I feel lively.....0	1	2	3	4	
8. I feel nervous.....0	1	2	3	4	
9. I feel relaxed.....0	1	2	3	4	
10. I feel pooped.....0	1	2	3	4	
11. I am confused.....0	1	2	3	4	
12. I am worn out.....0	1	2	3	4	
13. I feel sad.....0	1	2	3	4	
14. I feel fatigued.....0	1	2	3	4	
15. I have trouble paying attention.....0	1	2	3	4	
16. My arms feel weak.....0	1	2	3	4	
17. I feel sluggish.....0	1	2	3	4	
18. I feel run down.....0	1	2	3	4	
19. I ache all over.....0	1	2	3	4	
20. I am unable to concentrate.....0	1	2	3	4	
21. I feel depressed.....0	1	2	3	4	
22. I feel refreshed.....0	1	2	3	4	
23. I feel tense.....0	1	2	3	4	
24. I feel energetic.....0	1	2	3	4	
25. I make more mistakes than usual.....0	1	2	3	4	
26. My body feels heavy all over.....0	1	2	3	4	
27. I am forgetful.....0	1	2	3	4	
28. I feel tired.....0	1	2	3	4	
29. I feel calm.....0	1	2	3	4	
30. I am distressed.....0	1	2	3	4	

Multidimensional Fatigue Symptom Inventory-Short Form, Moffitt Cancer Center and University of South Florida, Tampa, FL ©1998

Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor
Prof. dr. M. Grypdonck

Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem
Dr. K. Vanderwee

Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

Le chef de projet FOD

B. Folens

Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.